



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, quince de febrero de dos mil veinticuatro

Tipo de pretensión:	Ejecutivo
Procedencia:	Juzgado Segundo Civil del Circuito de Bello
Demandante:	Luís Elías Uribe Restrepo y otros.
Demandados:	Urgencias del Norte de Bello SAS
Radicado:	05088 31 03 002 2017 00332 01
Asunto:	Declara inadmisible el recurso.

ASUNTO

Una vez evaluados los reparos presentados por la parte apelante, se procede a declarar la inadmisibilidad del recurso de apelación, con base en las facultades del art. 358, inc. 3 del CGP.

ANTECEDENTES

La providencia objeto de apelación es la sentencia anticipada de fecha 22 de septiembre de 2023, proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Bello en el asunto de la referencia. En esa sentencia se declaró la prescripción de la obligación.

En la apelación, la parte apelante no cuestiona el argumento sobre la configuración de la prescripción, sino la extemporaneidad de la contestación de la demanda y, en consecuencia, el hecho de que no se haya alegado en debida forma la prescripción.

CONSIDERACIONES

Fundamentos jurídicos:

El proceso civil se tramita por etapas preclusivas y proyectivas, acorde con los procedimientos legales. Figuremos cuatro: la conformación del contradictorio (pretensión y defensas/excepciones), debate probatorio, alegaciones y decisión. Bajo ciertas condiciones legales, el proceso puede terminar anticipadamente, sin agotar todas las etapas -art. 278 del CGP. No obstante, todas esas condiciones, suponen agotar la integración del contradictorio (notificación). De lo contrario, no habría proceso para terminar anticipadamente ni de ningún otro modo.

En los procesos ejecutivos, uno de los momentos de la conformación del contradictorio es la valoración y la calificación del escrito de excepciones por parte del juez, para los efectos proyectivos del procedimiento. Según el artículo 442 del CGP, el demandado tiene 10 días para proponer excepciones en el proceso ejecutivo. Si no las propone dentro del término, ello tendría un efecto sobre la conformación del litigio: ante la imposibilidad de evaluar excepciones debe seguirse adelante con la ejecución. Menos aún podrían evaluarse las excepciones propias, como la prescripción-art. 282 del CGP, las que requieren alegación expresa en el momento del traslado.

Ahora bien, si existe controversia sobre si frente a la demanda se propusieron excepciones en tiempo, en supuestos de una excepción propia como la de prescripción, un auto previo deberá resolver el asunto, antes de continuar con el periodo probatorio o de dictar una sentencia anticipada si se encuentran reunidas las condiciones para proveer en este sentido, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 278.3 del CGP.

Ahora pues, ¿qué ocurre cuando se dejan precluir esas oportunidades, dictando una

sentencia que acoja la excepción y luego se apela esta decisión alegando que el escrito de excepciones fue extemporáneo? ¿Deberá revisarse de nuevo el asunto en la segunda instancia, para así resolver la apelación formulada por la parte en contra de la sentencia?

En principio, no. Si se garantizó a la parte la oportunidad de controvertir la decisión y ésta no utilizó los mecanismos idóneos y asumió las cargas correspondientes para controvertirla, la consecuencia legal es su ejecutoria. En otras palabras, si la oportunidad precluyó quedando en firme la decisión respectiva, el juez de segunda instancia carecería de competencia funcional para pronunciarse nuevamente sobre el punto, por ser una etapa precluida del procedimiento.

En efecto, los fines de la apelación -art. 350 del CGP- se relacionan con revisar la decisión de fondo de la primera instancia, con el objeto de revocarla o confirmarla. Definir si una demanda se contestó en término o si en un proceso ejecutivo se propusieron oportunamente excepciones no hace parte del objeto de alza frente a una sentencia de fondo o una en la que se dicte sentencia anticipada. Si bien es necesario un control de legalidad, éste se refiere a causales de nulidad que no se hayan podido alegar oportunamente.

Cuando la parte apelante alega que en el proceso ejecutivo se propusieron excepciones de forma extemporánea, como es el caso de la prescripción, y que no había lugar a reconocerlas, cabe considerar que, al hacerse decidido el asunto en primera instancia y al quedar en firme, un cuestionamiento formal en ese sentido no impone que deba desatarse la alza para decidir de fondo. Se trata de una objeción frente a un acto relativo a una etapa procesal como es la conformación del contradictorio, en la primera instancia, y que precluyó en su momento; es decir, un reparo en tal sentido no tiene relación con el objeto de lo que debe ser una apelación, que es resolver el fondo del litigio.

Ahora bien, si lo que se hace es dictar una sentencia anticipada sin pronunciamiento o posibilidad de contradicción sobre la valoración del contradictorio o conformación del litigio, en lo que respecta a la formulación de excepciones dentro del término, tampoco habría lugar a una decisión de fondo, dada la naturaleza eminentemente procesal del reparo. Eventualmente habría lugar a un pronunciamiento formal en segunda instancia, en caso de necesidad de medidas de saneamiento.

Caso concreto:

En la sentencia de primera instancia se declaró probada la prescripción. El apelante no cuestiona que se haya configurado la prescripción. Lo que afirma es que la demanda se contestó de manera extemporánea y que por tanto no deben valorarse las excepciones sino continuarse con la ejecución.

El reparo del demandante no es sobre el fondo de la sentencia, sino frente a una decisión de la primera instancia en la que se valoró la conformación del contradictorio, providencia en la que declaró notificados a los demandados por conducta concluyente, aceptando que el escrito de excepciones fue en término y que por tanto se decidiría sobre la prescripción propuesta por los demandados.

En efecto, hubo dos autos: el primero, del 7 de junio de 2023 (cfr. c. 1, arch. 51); en éste se da traslado a los demandantes de las excepciones de los demandados. El actor se pronuncia señalando que la contestación fue extemporánea, con lo cual considera que no debería reconocerse la excepción (cfr. arch. 52). Se expide un segundo auto, el 6 de julio de 2023, mediante el cual se anuncia sentencia anticipada. Frente al pronunciamiento del demandante, en primera instancia se consideró que no había evidencia de que la citación y o el aviso no se hubieran hecho en legal forma, por lo cual se consideró a los demandados notificados por conducta concluyente con la contestación a la demanda. En el mismo auto se anunció la sentencia anticipada (cfr. arch. 55).

El demandante presentó un “memorial de alegatos”, donde se insiste en la extemporaneidad de la contestación y se pide que no se valoren las excepciones (cfr. arch. 56). Es decir, formalmente no se recurre ni se cuestiona la validez del auto que da por notificado el asunto por conducta concluyente; sino que se obvia esa decisión y se pide que se tenga en cuenta el argumento en la sentencia. Ante la decisión, tanto la apelación en primera instancia como la sustentación en segunda, simplemente se repite el argumento de la extemporaneidad de la contestación a la demanda.

El auto de fecha 6 de julio de 2023, quedó en firme sin recursos formales. El “memorial de alegatos” no se cuestiona con los recursos legales la decisión que define que los demandados quedaron notificados. Simplemente se repiten los argumentos con los que se cuestionó el primer auto.

La Sala considera que no está dentro de su competencia al resolver una apelación frente a una sentencia, revisar la valoración que realiza el juez sobre si se propusieron excepciones o no en término, para efectos de no tenerlas en cuenta. Este es un tema eminentemente procedimental, que por competencia funcional corresponde al juez que tramita el proceso.

La única eventual competencia de la Sala sobre este punto surgiría si se encuentra que con la sentencia que se apela se configuró una nulidad, que no se haya saneado, derivada del hecho de que no se haya valorado adecuadamente la conformación del contradictorio, al tener al demandado por notificado por conducta concluyente. ¿Es ese el caso?

No lo es. El juez actuó adecuadamente al valorar de forma expresa por qué no daba peso a las citaciones.

Si se analizan cada una de las citaciones enviadas, o bien les falta el formato de citación previsto en el art. 291 del C.G.P. o tienen algún error en los datos consignados en el formato, o fueron negativas, etc. Y las positivas no están acompañadas de su consecuente notificación por aviso positiva.

Un ejemplo de esta situación puede observarse en el memorial radicado en el Despacho el 20 de octubre de 2017, que se adjunta con el pronunciamiento de las excepciones de mérito, y a través del cual se pretende demostrar que la sociedad demandada URGENCIAS DEL NORTE DE BELLO S.A.S. se encontraba notificada desde el 12 de octubre del año 2017. Si bien en dicho memorial se aporta la guía del envío, con su correspondiente constancia de entrega, no se aporta el formato de citación para la diligencia de notificación personal debidamente cotejado. Por lo cual no hay forma de verificar si se envió algún formato, si el mismo correspondía a la citación para la diligencia de notificación personal o al de notificación por aviso, cuánto término se le dio al demandado para comparecer, que datos del proceso se consignaron, etc.

Claramente, esta interpretación se orienta a optimizar los derechos de contradicción y buscar la corrección en la decisión: si hay dudas sobre el trámite de una notificación, la duda se resuelva a favor de quien debe ser notificado, para garantizar la contradicción y tener más y mejores elementos para una decisión correcta.

Frente a ese argumento, el apelante no sólo no interpuso los recursos legales, ni formuló solicitud de nulidad. Simplemente se ignoraron las razones del juez sobre por qué no se dio peso a las citaciones y avisos y se pidió que se considerara nuevamente el punto de la extemporaneidad del escrito de excepciones, aportando los mismos memoriales y guías. Se ignoró la decisión, previa y ejecutoriada, de dar a los demandados notificados por conducta concluyente. En la apelación se repite lo mismo, se hacen cálculos, pero se ignora la valoración del juez sobre las irregularidades de los medios de citación; no es un problema de cálculos sino de legalidad de los medios de citación.

De contera, la interpretación del apelante propone que, ignorando las irregularidades señaladas por el juez al decidir el punto, se deje de escuchar a una de las partes del litigio en la única defensa que enervaría la pretensión y que, sin discusión en esta instancia, está llamada a prosperar.

Por todas esas razones, la perspectiva del apelante no es de recibo.

Conclusión:

En este caso no es procedente una sentencia de fondo porque el reparo presentado por el demandante no se refiere a esta, sino a un acto procesal de una etapa previa, ejecutoriado, sin cuestionamientos frente a las razones concretas de la decisión -no se rebaten los argumentos del juez sobre la legalidad de los avisos y citaciones, sino que simplemente se vuelven a presentar y a pedir que se tengan en cuenta-.

Por no tratarse de un asunto que sea competencia funcional de esta Sala resolver, se declarará inadmisible el recurso, con base en las facultades del art. 358 inc. 3° CGP.

En mérito de los expuesto, el Despacho

RESUELVE:

Declarar inadmisible el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el asunto de la referencia. Ejecutoriado el auto, devuélvase el expediente.

Notifíquese y cúmplase;

MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ

Magistrado

Firmado Por:
Jorge Martin Agudelo Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bd1ce5a3511fc714f9e19dd52dce8bf2717d9a711754df938c14502a827944a**

Documento generado en 15/02/2024 09:23:20 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>